



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט
לערעורים אזרחיים**

12 פברואר 2018

ע"א 1400-04-17 כהן נ' לוי

לפני כבוד השופטת יהודית שבח, סג"נ, שופט שאול שוחט, שופט יונה אטדגי

אלון כהן

המערער

נגד

אלינור לוי

המשיבה

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

נוכחים:

עו"ד חיים משגב – ב"כ המערער

המערער בעצמו

עו"ד אסף שובלי - ב"כ המשיבה

המשיבה בעצמה

פרוטוקול

עו"ד שובלי: לשאלת בית המשפט, לא ניתנה החלטה לדין בדלתיים סגורות.

עו"ד משגב: חוזר על עיקרי הטיעון. זה מקרה קלאסי של ניסיון בוטה, גם ולא ראוי של הרשויות להשתיק את מרשי מר אלון כהן. במשך שנים הוא מתלונן, הוא שולח מכתבים, מצלם....

בית המשפט: סליחה שאנו קוטעים את אדוני. אנחנו נמצאים בערעור ואנו נבקש שאדוני יצביע על הטעויות שנפלו בפסה"ד של בית משפט קמא.

עו"ד משגב: הפרשה התחילה - היו חילופי צעקות....

אני מבין שקראתם את הכל, אני בכל זאת רוצה להבהיר כמה נקודות, ראשית המכתב שהגברת שולחת באותו בוקר, מה זה שולחת? משהו קופץ על המציאה...מנהל הסניף שולח ובבית המשפט הוא מודה שכל מה שהוא כתב במייל הוא שמע מפיה. לשאלת בית משפט אם מנהל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

12 פברואר 2018

ע"א 1400-04-17 כהן ג' לוי

1 הסניף היה נתבע – אני משיב שהוא לא שמע, מה שהוא שמע כביכול במו אוזניו מופיע בפסה"ד,
2 בפסה"ד נאמר מה הוא שמע, סעיף 59 לפסה"ד בית משפט מצטט את עדותו של אהוד גבאי,
3 מנהל הסניף. מה הוא שמע? ש"המנהל נהג לעשות לך מסאג' בכתפים". כאשר בית משפט אומר
4 שהעדויות קוהרנטיות, תואמות. המכתב נראה כמכתב – וכתבתי את זה, כמכתב מוזמן על ידי
5 מנהל הסניף והרשויות, לא יכול להיות שתקרית מסוג זה תוליד את כל הפרשה הזו את התערבות
6 נציבות שירות המדינה, חקירות ואינני יודע. תראו את המכתב – תחילה הבחורה כביכול נסערת,
7 אמרו לה דברים, אז מה שהיא כותבת – "איציק ניסה ומנסה להתעסק איתי" ואז היא כותבת
8 "ולציטוט איציק מזיין אותך בתחת". זה כל מה שהיא אומרת, ותשימו לב למה שהיא אומרת כמה
9 שבועות לאחר מכן, בנציבות שירות המדינה בעדות, דברים שונים לחלוטין. במכתב היא לא
10 מזכירה הטרדה מינית, לא מזכירה נגיעה בכתף, אבל הבחורה הנסערת הזו, והדגשתי את זה,
11 ואני מקווה ששמתם לב בעיקרי הטיעון, מוסיפה נ.ב. – נ.ב. מוסיפים עורכי דין ואבי גבאי הוא
12 עו"ד היה בשלבי סיום הלימודים, הסטאד', היא מוסיפה נ.ב. "וללא כל התגרות מצידו" היא הייתה
13 כל כך נסערת, שהיה חשוב לה להדגיש את זה במכתב התלונה. המכתב הזה הוא מכתב מוזמן.
14 ובאותו שלב גם גבאי שהיא מושא לתלונות של המערער שולח מייל, למי עובדת פשוטה בסניף
15 פ"ת שולחת את המכתב? לאיש המרכזי ברשות הדואר. לאבי סביל, שאגב לא מעיד בבית
16 המשפט, יש איזה מכתב שלו, הוגש המכתב. חברי בכתב התביעה וגם עכשיו בתיק המוצגים
17 מכניס מוצגים שונים שזכרם לא בא בחומר הראיות במשפט עצמו.

18
19 **בית המשפט**: אדוני מתכוון להודעות?

20
21 **עו"ד משגב**: אני מדבר להודעות בנציבות.

22
23 **בית המשפט**: ההודעות הללו צורפו לכתב התביעה. לא ברור על מה אדוני מלין.

24
25 **עו"ד משגב**: המכתבים של אבי סביל, מכתב של רוזנברג שפוטר לאחרונה על רקע מאד מוזר,
26 מכתבים שנגנבו מתיקו האישי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

12 פברואר 2018

ע"א 1400-04-17 כהן נ' לוי

1 **בית המשפט:** אדוני מנסה להוביל אותנו למחוזות רחוקים, אבל התיק שלנו מאד מצומצם
2 והשאלה בתיק היא האם הוכח שהמערער אמר למשיבה את המשפט שאנו לא רוצים לחזור
3 עליו?
4

5 **עו"ד משגב:** מה הוא אמר? את מה שהיא אומרת במכתב באותו בוקר, או מה שאמרה בנציבות
6 לאחר כמה שבועות?
7

8 **השופט שוחט:** בתלונה היא אומרת את אותו משפט שאנו מודעים לו, היא חוזרת על המשפט
9 בבית משפט קמא. בנציבות היא מוסיפה את המקומות, שזה היה בשירותים. למשל בעמוד 2
10 "הוא עושה... בכל הזדמנות בכל אירוע גם בשירותים של העבודה", המעשה שמיוחס שנעשה
11 בה נמצא גם פה וגם פה.
12

13 **עו"ד משגב:** אתם עושים לה הנחה גדולה מדי לצערי, במכתב היא אומרת – וזה נראה מוזר כי
14 בתחילה היא אומרת "איציק ניסה ומתנסה להתעסק איתך" אחרי זה אומרת "הוא מזיין אותך
15 בתחת".
16

17 **השופט שוחט:** יש גם את העדות של אבי קווינט שהיא העדות הישירה למשפט הזה.
18

19 **עו"ד משגב:** אבי קווינט נולד כמה שבועות לאחר אותו בוקר. אף אחד לא מזכיר אותו. לא היא
20 במכתבה ולא העדים. אבל תראו בבקשה התחלתי ואמרתי, מי שמע את הדברים? יש שני אנשים
21 מרכזיים, ושניהם לא מחסידיו של המערער כי שניהם היו מושא לתלונותיו, אז אחד מהם הוא
22 אודי גבאי ואודי גבאי אומר את הדברים הללו.....
23

24 בית משפט אומר על שרעבי שעדותו משהו עקיף, הוא אומר את זה בעדות בנציבות. אם בית
25 המשפט מעיר לי שהתובע בעצמו צירף את העדות של שרעבי בנציבות לכתב התביעה, אני משיב
26 שהכל בסדר. התובע לא בסדר והנתבעת לא בסדר, אבל העדות בנציבות היא לא עדות. תראו
27 מה שאמר בבית המשפט.

28 אני רוצה ראשית שתראו את מה שאומר מנהל הסניף גבאי, הוא היה חלק מהאירוע, הוא מתאר,
אז בית המשפט מצטט את עדותו בבית המשפט, סעיף 59 לפסה"ד, כל מה שהוא אומר שהוא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

12 פברואר 2018

ע"א 1400-04-17 כהן נ' לוי

1 שמע ש"המנהל נהג לעשות לך מסאז' בכתפיים", לא יכול להיות דבר כזה, זה תומך במה שאמר
2 המערער. הוא אמר שיצא החוצה ושמע קללות וצעקות. לא אמרו לו שאולי היו עוד דברים שלא
3 שמע, בחקירה נגדית הוא אומר שמה שכתב במייל זה דברים ששמע מפיה באותו בוקר.
4 אביבה אושר – לא העידה בבית המשפט. היא לא הגיעה וחברי הסכים ואני הסכמתי שעדותה
5 בנציבות תוגש בהסכמה. הנה מה שאביבה אושר עדה מרכזית שמספרת על המעורבות של
6 המשיבה שהתסיסה גם היא וגם אבי קווינט מדברים על ההתסיסה שלה, היא מתסיסה את
7 הצדדים, אני אקריא ציטוט מלא ומדויק "אלינור עמדה לצדי, אלון עמד מולי ואני צעקתי לו 'מה
8 אתה צוחק כשצועקים עלי בגללכם' ואז הוא צעק לאלינור 'למה רצת לספר לה?'. והנה ההמשך
9 "מה רצת לספר לה? למה לא רצת לספר שאיזיק נגע בך בתחת? זה מה ששמעתי" זה לא תואם
10 את מה שאמרה המשיבה, שני עדים מרכזיים שלא אומרים... ציינתי בעיקרי הטיעון, אביבה
11 מציינת כיצד צילם שקי דואר שלא חולקו, אני שואל כשבית משפט מדבר על מאזן הסתברותי,
12 אני לא מבין את הביטוי, בית משפט אמור לקבוע מה נאמר. איזיק זה מנהל מלפני שנים. אביבה
13 לא מאשרת את מה שאומרת המשיבה. היא אומרת "איזיק נגע לך בתחת...". לא מעבר לזה.
14 אנחנו בתוך עמנו יושבים, אנו מדברים על שפת רחוב, על דברים לא ראויים, על אמירות כאלה
15 ואחרות. תקראו את העדות של שרעבי בבית משפט, הוא לא אומר מילה על מה ששמע. יש
16 בעדות שלו בנציבות שלא הוגשה. יש פה שפת רחוב, אבל מכאן ועד להפוך את כל האירוע הזה
17 לאירוע שנדון בנציבות שירות המדינה, משהו ניצל את האירוע המינורי הזה כדי להשתיק אותן,
18 כדי לסתום לו את הפה, כדי לגרום לו אצל מבקר המדינה שלא ייתן לו מעמד של חושף שחיתות,
19 וזה ברור לחלוטין.

20
21 **בית המשפט:** האם אדוני מזמין אותנו לקבוע שכאשר עובד אומר לעובדת שהבוס הקודם, ויסלחו
22 לי הנוכחים, עשה לה את מה שעשה לה בתחת, האם אדוני מזמין אותנו לקבוע שזו שפת רחוב
23 שצריך להשלים איתה ושזה לא לשון הרע, ביחוד כשהמשיבה היא אישה נשואה עם 4 ילדים.
24

25 **עו"ד משגיב:** אני מזמין אתכם לקבוע שהדברים לא נאמרו. בית משפט לא אומר שהדברים
26 נאמרו. איש לא שמע אותם, אביבה לא אומרת ששמעה, ושרעבי לא אומר ששמע, וקווינד.....
27 בית משפט לא אומר ששרעבי שמע, בית משפט לא מצטט את שרעבי מאחר ולא אמר דבר
28 בעדות שלו, אנו עוסקים בחוק איסור לשון הרע, אני אומר שלא היה פרסום. אם אף אחד לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

12 פברואר 2018

ע"א 1400-04-17 כהן נ' לוי

1 אומר שהוא שמע את מה שהיא טוענת שהוא אמר לה, לא יכול להיות שמה שנאמר בעדות
2 בנציבות ומה שהיא אומרת במכתב הם אותם דברים.

3
4 **השופט שוחט:** מפנה לעדות בחקירה ראשית של יוסי שרעבי שאומרים לו "בגין אותו אירוע
5 נחקרת בנציבות..." ואדוני רוצה שנתעלם ממה שנאמר בנציבות, כשהדברים מוצגים לו והוא
6 מאשר את מה שנאמר בנציבות.

7
8 **עו"ד משגב:** איך לאדוני יש את העדות בנציבות? זה הוגש? בית משפט שאל אותי וזה נכון,
9 שאלו אותו, חברי שאל אותו כל מה שאמרת בנציבות נכון והוא אמר שכן. באיזה נסיבות אפשר
10 להגיש הודעה מחוץ לכותלי בית משפט? צריך לעשות אנלוגיה למשפט הפלילי. אם שואלים
11 שאלה סתמית מה אמרת בנציבות והוא אומר "כן, מה שאמרתי בנציבות" אבל מה שאמר
12 בנציבות אנו לא יודעים, זו לא ראייה, זה לא הוגש ואי אפשר היה להגיש את זה. אני חושב שבית
13 משפט קמא טעה בעניין הזה, לא היה מקום לפסוק את מה שנפסק, בוודאי שלא היה מקום
14 להגיע לאותם גבהים – ולא היה מקום לדחות את כתב התביעה שלו, כתב התביעה שלה הוגש
15 כתביעה נגדית, הוא אומר שהוא מגיע לנציבות ומאשימים אותו בהטרדה מינית, מאשימים אותו
16 שנגע לה בכתף, זו עילת התביעה שלו. אומר בית משפט – מותר היה לה, מה זאת אומרת?
17 איפה זה מופיע במכתב שהטריד אותה מינית, איפה מופיע במכתב שנגע לה בכתף, ושאי
18 הרחיק את ידו, ואם לא היה מרחיק את ידו מי יודע מה היה קורה שם, אף אחד מהעדים לא מעיד
19 על כך, למה נדחתה התביעה שלו.

20
21 **עו"ד שובלי:** חוזר על עיקרי הטיעון. אני מוכרח להדגיש, בתיק כזה עם מערער שכזה ותובע
22 שכזה שבעזרת מצח מוחלטת מגיע ומגיש ערעור וטוען טענות מתממות לצורה שבה דיבר לדברי
23 ההבל שאותם ייחס למשיבה לא נתקלתי עדיין – ואני סבור שגם הרכב נכבד זה לא נתקל.
24 אם אני אוחד בקרני השור, למעשה כל ערעורו של המערער נסוב סביב ממצאים עובדתיים וסביב
25 התרשמותו של בית משפט המשפט קמא ממהימנותם של העדים ומהימנותה של המשיבה
26 בתיק דגן. אין להכביר במילים אודות הפסיקה שקובעת שערכאת ערעור תפקידה לא לשנות
27 ממצאים עובדתיים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

12 פברואר 2018

ע"א 1400-04-17 כהן נ' לוי

1 בית המשפט קמא קבע שגרסתה של המשיבה הינה הגרסה המהימנה, הוא הסתמך על כנותה
2 של המשיבה, וכן הסתמך הוא על העדויות אשר היו בתיק העיקרי וכן בעדויות שהועלו בנציבות,
3 כפי שהרכב נכבד זה הדגיש – העדויות שניתנו בנציבות בעצם צורפו על ידי המערער בעצמו
4 לכתב התביעה העיקרי, ובגין בעצם הגיש את תביעתו העיקרית כנגד כל העדים שנתנו עדותם
5 בנציבות. תביעתו בעצם העיקרית נסובה סביב אותן עובדות בדיוק ביחס לנתבעים דאז 1 עד 5,
6 ובמסגרת הליך של גישור נאות המערער להבין ולהשכיל שאין לו באמת עילת תביעה כנגד כלל
7 הנתבעים, ובחר לדחות את התביעה נגד נתבעים 2-5 וכנגד הנתבעת 1 החליט להותיר את
8 תביעתו, בכך שהיא עמדה על זכותה בדין להותיר את תביעתה בגין הגשת לשון הרע.
9 ביחס לדברי חברי ולטענותיו של חברי לפיהן העדים אשר נכחו באותו אירוע לא שמעו או לחילופין
10 סתרו את העובדה לפיה אכן הדברים נאמרו, אבקש להפנות את ההרכב הנכבד לעדויות של מר
11 אבי קרויט בנציבות ולעדות של שרעבי.
12

13 עו"ד משגב: חברי מדבר על העדים, אני רוצה להפנות את תשומת לבכם לשתי תשובות של אבי
14 גבאי מנהל הסניף שהיה חלק מהאירוע, ואם חברי או אתם תוכלו להראות לי שבית משפט
15 התייחס לעניין, אני חוזר בי מן הערעור. אז שאלה אחת בחקירה נגדית לאבי גבאי "בהמשך
16 עדותך אתה אומר אני לא שמעתי את מה שאליו טוענת ש... אני לא שמעתי את המשפט הזה
17 זה נכון? נכון." אני שוב שואל אותו "כל מה שכתוב במייל שנשלח באותו הבוקר זה מפיה?" "כן,
18 מפיה חד וחלק". כשחברי אומר שבית משפט האמין לעדים, למה הוא האמין? איפה יש
19 התייחסות של בית משפט לכך שאבי גבאי מנהל הסניף שהוא חלק מהאירוע לא שמע כלום?
20

21 בית המשפט: ממליצים למערער למשוך את הערעור.

22
23 עו"ד משגב: המערער מסרב למשוך את הערעור, הוא טוען שלא אמר את הדברים, ואין הוכחה
24 שאמר את הדברים. מבקש פסק דין זו דרישתו של המערער.
25
26
27



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

12 פברואר 2018

ע"א 1400-04-17 כהן נ' לוי

1

2

3

פסק דין

- 4 1. תביעת המערער נגד המשיבה בעילת פרסום לשון הרע נסמכה על תלונה שהגישה
5 המשיבה למנהל משאבי אנוש בה הלינה על המערער, כי תפס בכתפה ואמר לה, בנוסח כזה או
6 אחר: "אני יודע שאת הולכת עם איציק והוא עושה לך מסאז' ומזיין אותך בתחת בכל הזדמנות
7 בכל אירוע גם בשירותים של העבודה" (להלן – הפרסום הראשון), וכן על שהפיצה נגדו כי הוא
8 "מטריד מינית" (להלן – הפרסום השני) (ראו סעיפים 10-11 לכתב התביעה).
- 9
- 10 2. בית המשפט קמא דחה את התביעה על שני רכיביה לעיל בקובעו כי הפרסום הראשון –
11 מכתב המשיבה לממונה – חוסה בצל הגנת סעיף 15 (8) לחוק איסור לשון הרע – "תלונה
12 לממונה", תוך שקיבל את גרסת המשיבה, שהתרשם מכנותה לפיה לא טענה כלל כי המערער
13 הטריד אותה מינית.
- 14
- 15 3. בית משפט קמא אף קיבל את תביעתה הנגדית של המשיבה שהוגשה נגד המערער בגין
16 האמירה שאמר לה במסגרת הפרסום הראשון, משקבע, על יסוד עדויות נוספות לאלו של
17 המשיבה, כי הדברים אכן נאמרו, וחייב את המערער לפצות את המשיבה בסך של 60,000 ₪
18 בתוספת שכ"ט עו"ד. יצוין כי גם המערער וגם המשיבה עובדים כדוורים בדואר ישראל.
- 19
- 20 4. המערער לא השלים עם פסק דינו של בית משפט קמא והגיש את הערעור שלפנינו,
21 שעיקרו בטענה שלא הוכח כי המערער אמר את הדברים שיוחסו לו במסגרת הפרסום הראשון
22 וכי מדובר ב"תביעת השתקה".
- 23
- 24 5. לא מצאנו ממש בערעור ולהלן נפרט:
- 25
- 26 א. המערער הוא שצירף לכתב תביעתו את ההודעות שמסרו הנתבעים 2-5
27 שהתביעה נגדם נמחקה בהסכמה, ואשר נמסרו לנציב שירות המדינה. בהודעות אלו
28 אישרו ה"ה אבי קוינט ויוסף שרעבי כי ראו את המערער אוחד בכתפה של המשיבה ומטיח
29 בה את הדברים הגסים נושא הפרסום הראשון. אנו מפנים בהקשר זה להודעתו של מר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

12 פברואר 2018

ע"א 1400-04-17 כהן נ' לוי

- 1 אבי קוינט וכן להודעתו של מר שרעבי יוסף (אשר במהלך חקירתו הוצגה בפניו עדותו
2 בפני נציב שירות המדינה והוא אישר את תוכנה ואת אמיתותה), ואלו אישרו את המלל
3 במלואו. כן אנו מפנים להודעות שנמסרו על ידי אהוד גבאי והגברת אושר אביבה אשר
4 שמעו באופן חלקי בלבד את הדברים שנאמרו על ידי המערער, ואף הם תומכים בתמונה
5 הכוללת.
- 6
- 7 ב. מדובר בממצא עובדתי אשר נטוע היטב בחומר הראיות ובקביעת מהימנות ואין
8 זו דרכה של ערכאת הערעור להתערב בו.
- 9
- 10 ג. אין צורך להכביר מילים על כי האמירה הגסה והבוטה שנאמרה על ידי המערער
11 במסגרת הפרסום הראשון וכוונה למשיבה, אישה נשואה ואם ל-4 ילדים בנוכחות חברה
12 לעבודה, מהווה פרסום לשון הרע.
13 אלמנט הפרסום אשר הוכחתו הנדרשת אף היא, בא על סיפוקו בעדותם של ה"ה קוינט
14 ושרעבי הנ"ל אשר שמעו את המערער אומר למשיבה את הדברים לעיל בנוכחותם.
- 15
- 16 ד. תלונה המוגשת לממונה מעוגנת בסעיף 15(8) לחוק אסור לשון הרע הקובע כי
17 "במשפט פלילי או אזרחי בלשון הרע תהא זו הגנה טובה אם הנאשם או הנתבע עשה
18 את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות האלו:
19 (8) הפרסום היה בהגשת תלונה על הנפגע בעניין שבו האדם שאליו הוגשה התלונה
20 ממונה על הנפגע מכוח דין או חוזה, או תלונה שהוגשה לרשות המוסמכת לקבל
21 תלונות על הנפגע או לחקור בעניין המשמש נושא התלונה..."
- 22 סעיף זה פורש הגנתו על כל מי שמגיש תלונה לרשות המוסמכת בתום לב בהאמינו כי
23 הדברים אותם הוא מייחס לנילון אמנם נעשו או נאמרו. ההגנה חלה גם אם התברר בסופו
24 של דבר כי אמונת המתלונן מוטעית, על אחת כמה וכמה הדברים אמורים במקרנו, עת
25 התברר כי תלונת המשיבה אמת לאמיתה.
- 26
- 27 6. לא הבינונו מדוע מלין המערער על כי בית משפט קמא נסמך בין היתר גם על דברים
28 שאמר העד שרעבי, בעוד שהודעת מר שרעבי בפני נציב שירות המדינה צורפה על ידי המערער



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט
לערעורים אזרחיים**

12 פברואר 2018

ע"א 1400-04-17 כהן נ' לוי

1 לכתב התביעה; הוא עומת בחקירתו עם הדברים שאמר בהודעתו בפני נציב שירות המדינה
2 ואישר אותה. יתירה מכך, התובע ציטט בעצמו בכתב התביעה שהגיש נגד המשיבה ואח' (סעיף
3 15 לכתב התביעה) את הדברים שאמר מר שרעבי בהודעתו, לרבות המלל המדויק שיוחס
4 למערער בפרסום הראשון.

5

6 7. לא ראינו כל ממש בערעור.

7

אנו דוחים את הערעור.

8

המערער ישלם למשיבה את הוצאות הערעור בסך 20,000 ₪.

9

העירבון שהפקיד המערער להבטחת הוצאות המשיבה יועבר על ידי המזכירות למשיבה

10

באמצעות בא כוחה.

11

12

ניתן והודע היום כ"ז שבט תשע"ח, 12/02/2018 במעמד הנוכחים.

13

14

יונה אסדגי, שופט

שאול שוחט, שופט

יהודית שבח, שופטת, אב"ד

15