



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהליים**

01 ינואר 2017

עמ"נ 31733-12-16 גול נ' דורית סלינגר הממונה על

לפני כב' סגן הנשיא, השופט ד"ר קובי ורדי

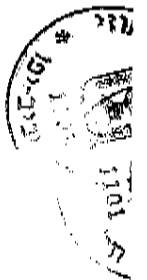
המבקש זאב גול
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר חיים משגב

נגד

המשיב מד"י – משרד האוצר הממונה על שוק ההון, ביטוח
וחיסכון
ע"י ב"כ עו"ד יסכה פישר יוסף

החלטה

1. בקשה לעיכוב ביצוע החלטת המשיבה מיום 6/12/16 בהתאם לסמכותה לפי סעיף 29 (א) לחוק פיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח) התשמ"א (1981) (להלן: "החוק") לשלול את רישיון הסוכן שברשות המבקש לתקופה של 3 שנים כשתוקף השלילה הינו 30 ימים ממתן ההחלטה, דהיינו מיום 6/1/17 (להלן: "ההחלטה").
2. זאת, במסגרת העתירה בה מבוקש לבטל החלטה זו שכן נטען כי אין לשלול רישיון של סוכן בטרם ניתנה כנגדו הכרעת דין במשפט פלילי וכאן טרם הוגש כלל כתב אישום, כאשר איש מלקוחותיו של המבקש לא נפגע וחברת מגורה שנפגעה לטענתה פוצתה באופן מלא ע"י המבקש.
3. כך נטען גם לשיהוי של שנים שגרם להתמשכות ההליכים במשך כארבע וחצי שנים מאז נודע למשיבה הדבר ושתלונה במשטרה הוגשה רק בחצי שנה האחרונה, כשכל העת המשיך המבקש בעבודתו כסוכן ביטוח וכן נטען לנסיבות אישיות ולכך שהמבקש סוכן ביטוח משנת 1989 ופסילת רישונו מהווה "מכת מוות" על עתידו הכלכלי ושמדובר בהחלטה לא מידתית שניתנה בחוסר סבירות קיצוני.
4. לטענת המשיבה יש לדחות את הבקשה, בהתחשב בכך שמדובר בהחלטה סבירה ראויה ומנומקת ובהתחשב בכך שסיכויי ההליך נמוכים עד מאוד לאור המעשים החמורים שעשה המבקש, שהוציא במרמה כספים מחברת הביטוח בה עבד ע"י





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

01 ינואר 2017

עמ"נ 31733-12-16 גול נ' דורית סלינגר הממונה על

זיוף חשבוניות בהיקפים גדולים, כשאין לאפשר למי שביצע מעשים חמורים שכאלו להמשיך לשמש כסוכן ביטוח והאינטרס הציבורי וההגנה על ציבור המבוטחים והמבטחים והרתעת סוכני ביטוח נוספים, מטילים את הכף לדחיית הבקשה.

5. כן נטען כי הדיווח הראשוני לחשד למעשי מעילה והונאה הועבר כבר ב- 6/6/12 וכי תלונה במשטרה הוגשה כבר ב-2012 והני"ל נבדקו בצורה יסודית כולל תשאול ושימוע, כשאין מניעה לשלילת רישונו של המבקש כסוכן ביטוח בטרם ניתנה הכרעת דין ואף בטרם הגשת כתב אישום, כהחלטה מינהלית סבירה ומידתית.

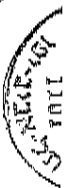
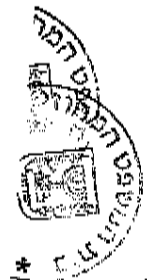
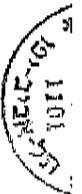
כך גם עניין השיהוי שננקט בעניינו של המבקש נלקח בחשבון במסגרת "הענישה" וההחלטה לפסול את רישונו לשלוש שנים בלבד, כשנקבע בהחלטת המשיבה שלולא השיהוי ההחלטה הייתה מחמירה הרבה יותר.

6. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובות החלטתי לדחות את הבקשה לצו הביניים.

7. עם כל ההבנה למצבו האישי של המבקש והיותו סוכן ביטוח משנת 1989, לא ניתן להתעלם מהממצאים החומרים שנקבעו כלפי המבקש, בהחלטה המנהלית נשוא הבקשה שהינה מבוססת מנומקת, שנעשתה לאחר תשאול ושימוע ארוך ונראית סבירה ומידתית, כשלכאורה סיכויי העתירה נמוכים ומדובר במעשי מרמה וזיוף חמורים שנעשו תוך מעילה באמון, כשמדובר היה בחשד להונאה בהיקף של כ- 800,000 ₪ והמבקש בעצמו השיב לחברת הביטוח מנורה 650,000 ₪.

8. גם מאזן הנוחות לא מטה את הכף לקבלת הבקשה, שכן האינטרס הציבורי וההגנה הן על שלטון החוק והן על ציבור המבטחים והמבוטחים הקיימים והפוטנציאליים וכן הרתעת סוכני ביטוח, מצדיק את ההחלטה, כשמדובר בהחלטה מינהלית שניתן לקבלה בלא קשר להגשת כתב אישום פלילי וההכרעה בו (כפי שגם ב"כ המבקש הודה בעמוד 12 לפרוקוטול השימוע).

9. כך גם, השיהוי שנפל בהליכים כנגד המבקש וכל הטענות האחרות של המבקש שהוא מעלה כיום, נלקחו לכאורה בחשבון במסגרת ההחלטה לשלול את רישונו לתקופה של שלוש שנים בלבד, כשנאמר מפורשות בהחלטה שאלמלא השיהוי הניכר הענישה הייתה מחמירה הרבה יותר, כשגם העובדה שהמבקש המשיך





**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהליים**

01 ינואר 2017

עמ"נ 16-12-31733 גול נ' דורית סלינגר הממונה על

- לעבוד כל השנים הללו של התנהלות ההליכים כסוכן ביטוח לא מסייעת לו, שכן יש גם הבדל בין מצב שבו טרם נקבעה אחריותו למצב שאחרי החלטה שכזו.
10. כך גם ברי כי לא מדובר בהחלטה בלתי הפיכה ואם תתקבל העתירה יכול המבקש לקבל את רישונו בחזרה ולהמשיך בעבודתו לפני תום התקופה לגביה בוטל רישונו (3 שנים).
11. לאור כל האמור לעיל הבקשה לצו הביניים נדחית.

המזכירות תודיע לצדדים ותקבע לדין בעתירה.

ניתנה היום, ג' טבת תשע"ז, 01 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

ד"ר קובי ורדי, שופט, סגן נשיא



בית משפט מחוזי תל-אביב
אני מאשר
שהעתק זה נכון ומתאים למקור

2 חתימה
3 תאריך

